**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/25-23 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 62-04/23 в отношении адвоката**

**В.А.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 62-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.А.Э., имеющего регистрационный номер ….., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокатом В.А.Э. не представлено объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 24.03.2021г. (дата приема в члены АПМО) по 31.12.2022г.

31.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1541 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной явился, наличие дисциплинарного проступка признал. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии удостоверений ветерана боевых действий и инвалида войны III группы.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.Э. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по представлению объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 24.03.2021г. (дата приема в члены АПМО) по 31.12.2022г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.Э. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость своевременно представлять АПМО сведения о повышении профессиональной квалификации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по представлению объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 24.03.2021г. (дата приема в члены АПМО) по 31.12.2022г.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость своевременно представлять АПМО сведения о повышении профессиональной квалификации.

 Президент А.П.Галоганов